

## **WP N°48 The European Union Emissions Trading System : should we throw the flagship out with the bathwater ?**

**Frédéric Branger, Oskar Lecuyer, Philippe Quirion**

**Résumé :** Le système européen de quotas échangeables de CO<sub>2</sub>, présenté comme le « navire amiral » de la politique climatique européenne, fait l'objet de nombreuses critiques émanant de divers acteurs : il n'aurait pas réduit les émissions, il aurait entraîné des pertes de compétitivité et une augmentation des émissions dans le reste du monde (fuites de carbone), ses effets distributifs seraient injustes, il serait vulnérable à la criminalité financière et constituerait une incitation à supprimer les autres politiques climatiques. Nous passons en revue ces critiques et aboutissons aux conclusions suivantes : les réductions d'émissions sont réelles quoique faibles, les pertes de compétitivité et les fuites de carbone ne semblent pas avoir eu lieu, les effets distributifs ont en effet été injustes et les fraudes importantes, enfin le système ne justifie pas d'abandonner les autres politiques climatiques. Une partie de ces problèmes aurait pu être évitée et peut encore être corrigée en adoptant une approche plus critique à l'égard des mécanismes de flexibilité et en encadrant le prix du CO<sub>2</sub>.

**Mots-clés :** EU-ETS, politique climatique, prix du carbone, mécanismes de flexibilité, fuites de carbone, compétitivité, fraudes, effets distributifs.

---

**Abstract:** The European Union Emissions Trading System (EU-ETS), presented as the "flagship" of European climate policy, is subject to many criticisms from different stakeholders.

Criticisms include the insufficient carbon emissions reduction, the competitiveness losses and the induced carbon leakages, the unfair distributional effects, the frauds and the existence of several other overlapping climate policy instruments. We review these criticisms and find the EU-ETS brought small but real abatements. The competitiveness losses and carbon leakages do not seem to have occurred. The distributional effects have indeed been unfair and fraud has been important. Finally, the scheme does not justify abandoning other climate policies. Some of these problems could have been avoided and can still be corrected by rethinking flexibility mechanisms and by adding some control over the carbon price.

**Keywords :** EU-ETS, climate policy, carbon price, flexibility mechanisms, carbon leakage, competitiveness, frauds, distributional effects.